

Raadsvergadering
Dinsdag 11 september 2018, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening en mededelingen**
- 2. Verzoek interpellatie inzake ENCI PvdA , PVM, M:OED, PVV, 50PLUS en LPM & vaststellen agenda**
- 3. Verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
- 5. Benoemen burgerlid**
- 6. Verlenging van de regeling GR Geul en Maas 2019/2020**
- 7. Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen 2018**
- 8. Instellen werkgroep Ontwikkelingen middelbaar onderwijs Maastricht**
- 9. Motie GroenLinks inzake Behoud minimumloon**
- 10. Motie PvdA inzake Jaarlijkse Dodenherdenking weer op het Koningsplein laten plaatsvinden**
- 11. Toelaten raadslid**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. De heer Gunther, de heer Limpens en mevrouw Politsch zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.40 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter loopt naar het spreekgestoelte.

De voorzitter deelt mee dat het bestuur in de nasleep van de gemeenteraadsverkiezingen van begin dit jaar en de daaropvolgende collegevorming iets heeft laten liggen. De voorzitter merkt op dat door de benoeming van wethouders de samenstelling van de raad iets is veranderd: zes raadsleden hebben hun zetel opgezegd om wethouder te worden. Opvolgers hebben inmiddels ook al hun plaats ingenomen in de gemeenteraad. Iedereen moet echter eraan wennen dat de heer Jongen niet meer op zijn vertrouwde plek zit.

Gelach vanuit de zaal

Vele jaren zat de heer Jongen in de D66-bankjes en nu zit hij in vak C. Vanaf het eerste moment heeft de heer Jongen zich laten zien als een echte wethouder; van onderwijs bijvoorbeeld. Het was een 'hete' zomer voor de wethouder Onderwijs. De wethouder heeft ook vaker de minister aan de telefoon gehad dan zijn collega's van de buurgemeenten. Dat wil voor iemand van D66 die voor samenwerking is toch wel wat zeggen.

De voorzitter mist in de eerste plaats de bijdrages van de heer Jongen als raadslid, op zijn plek maar ook aan de interruptiemicrofoon. De heer Jongen was vaak aanwezig in de gemeenteraad en hij sprak altijd in zijn statements met de juiste dosering en helder. De bijdrages van de heer Jongen waren altijd to the point, humoristisch als het kon en vinnig als het moest, maar altijd respectvol. 'Mensen zijn gelijkwaardig, ook bij hoge nood.' Deze uitspraak deed de heer Jongen in zijn pleidooi voor meer mindervalidentoiletten. De heer Jongen heeft zich bijvoorbeeld altijd zeer ingezet voor de mensen met een handicap. De heer Jongen deed dit ook als bestuurslid van de Maastrichtse Gehandicapten Sportvereniging.

De heer Jongen heeft in totaal 23 jaar als raadslid gediend: vanaf 1993 tot 2002 en van 2013 tot december 2017. De heer Jongen was onder andere ook lid van de commissie Begroting en Verantwoording en ook plaatsvervangend voorzitter. Daarnaast is de heer Jongen op tal van andere terreinen maatschappelijk actief. De heer Jongen is ondernemend, proactief en in dienst van de samenleving en de stadsgenoten die zijn hulp zo hard nodig hebben. De samenleving is de heer Jongen hiervoor zeer veel dank verschuldigd. Dank die het bestuur bij de overstap van het raadslidmaatschap naar het wethouderschap had willen betuigen, maar agenda technisch was dat ietwat ingewikkeld. Maar wat in het vat zit, verzuurt niet. De voorzitter spreekt daarom nu alsnog namens de stad Maastricht grote dank uit voor alles wat de heer Jongen heeft gedaan in de gemeenteraad en voor wat de heer Jongen voor de stad heeft betekend.

De voorzitter deelt met groot genoegen mee dat het Zijne Koninklijke Hoogheid Koning Willem-Alexander heeft behaagd om de heer Jongen te benoemen als lid in de Orde van Oranje-Nassau. De voorzitter feliciteert de heer Jongen van harte.

De voorzitter spelt de orde op bij de heer Jongen.

Groot applaus en felicitaties door de raadsleden. Daarna een fotomoment.

De voorzitter deelt mee dat er een bericht van verhindering is van de heer Limpens, de heer Gunther en mevrouw Politsch.

2. Verzoek interpellatie inzake ENCI PvdA , PVM, M:OED, PVV, 50PLUS en LPM & vaststellen agenda

De voorzitter deelt mee dat de fracties van de PvdA, PVM, M:OED, PVV, 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht hebben verzocht om een interpellatiedebat over de ENCI. De vragen van de verzoekers en het advies van het presidium zijn bij de stukken bijgevoegd.

Het **CDA** (Peeters) is geen mede-indiener, maar het CDA is wel voor het interpellatiedebat.

De voorzitter geeft aan dat over het verzoek tot het toelaten van de interpellatie moet worden gestemd. Op grond van het reglement van orde dient 40% van de raadsleden in te stemmen met het verzoek. Indien 40% van de aanwezige raadsleden instemt, wordt een besluit over het moment van behandelen genomen. Dat kan vandaag, maar dat kan ook tijdens een andere raadsvergadering. Het stemmen moet bij handopsteken, omdat de stemmachine alleen 50% of meer kan aangeven.



GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit interpellatiedebat niet zinvol omdat bij de verantwoordelijkheden verdeling rondom de uitvoering van het Plan van Transformatie (PvT) voor het ENCI-gebied een heel duidelijke structuur is afgesproken waarbij de invloed vanuit de gemeente gekanaliseerd is via het college via een vertegenwoordiging in het bestuur van de SOME (Stichting Ontwikkelingsmaatschappij ENCI-gebied). De raad heeft deze overeenkomst goedgekeurd. Verder komt de raad ook in beeld bij de bespreking van het bestemmingsplan. Alles komt over niet al te lange tijd alsnog aan de orde.

Het **CDA** (Peeters) zal niet tegenstemmen. Het CDA vindt echter een interpellatiedebat niet het juiste middel. Andere middelen, zoals mondelinge vragen of artikel 47-vragen of spreken met de wethouder zouden veel gepaster zijn geweest. Het CDA wil ervoor waken dat het middel interpellatie niet devalueert.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is ook niet tegen het interpellatiedebat. Er komen echter nog kansen genoeg om over de ENCI te spreken. De fractie zal echter niet tegenstemmen.

De **SP** (Gerats) zal ook niet tegen stemmen. Een interpellatiedebat gaat over zaken met een zware lading. Dit paardenmiddel wordt nu onevenredig ingezet. De SP vindt het ook jammer dat de oppositie dit gebruikt als 'een eigen verhaaltje'. Men had ook de coalitiepartijen hierbij kunnen betrekken.

De **VVD** (Severijns) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vinden een interpellatiedebat een veel te zwaar middel. Dit is nu niet aan de orde.

De voorzitter vraagt om de hand omhoog te steken als men instemt met het verzoek. De voorzitter ziet dat het verzoek is gehonoreerd. Het presidium stelt voor om de interpellatie vanavond te houden. Dat zou dan agendapunt 10 B zijn. Aldus wordt besloten.

Verder is een amendement ingediend bij agendapunt 7, de Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelasting door de VVD, het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, de SP, GroenLinks, de Sociaal Actieve Burgerpartij, D66, M:OED en de PvdA.

Er zijn ook drie moties ingediend. De eerste motie is van GroenLinks, de SP, D66, SPM, de Sociaal Actieve Burgerpartij, Partij Veilig Maastricht en de PvdA en heeft als onderwerp Behoud minimumloon. De voorzitter heeft begrepen dat de heer Menno Janssen kort het woord wenst over deze motie.

GroenLinks (Menno Janssen) deelt mee dat het kabinet afgelopen donderdag de plannen voor de loondispensatie voor mensen met een arbeidshandicap heeft ingetrokken. Dat is heugelijk nieuws voor die groep. GroenLinks heeft daarom in overleg met de mede-indieners besloten om de motie in te trekken. GroenLinks (Menno Janssen) wil wel nog graag zijn maidenspeech voor de volgende keer bewaren.

De voorzitter gaat akkoord. De voorzitter deelt vervolgens mee dat daarmee agendapunt 9 vervalt. De tweede motie die is ingediend is van de PvdA, de Liberale Partij Maastricht, PVV, Partij Veilig Maastricht en 50PLUS over de jaarlijkse Dodenherdenking. Daarnaast is over het Koningsplein ook een motie ingediend door de Sociaal Actieve Burgerpartij. Deze moties worden toegevoegd aan de agenda als agendapunt 10A. De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de verslagen van de raadsavond van 3 juli 2018 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond van 3 juli 2018 worden aldus vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van periode 3 juli tot en met 10 september 2018. De lijst wordt aldus vastgesteld.

5. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat door de fractie Sociaal Actieve Burgerpartij de heer Paul Frijns is voorgedragen als burgerlid. In verband met persoonlijke omstandigheden kan de heer Frijns echter vanavond niet aanwezig zijn. De beëdiging zal geagendeerd worden voor de raadsvergadering van 25 september 2018.



Verder is door de fractie GroenLinks de heer Vos voorgedragen als burgerlid. De voorzitter vindt het een goed idee om de gewoonte weer op te pakken dat het nieuwe burgerlid geïntroduceerd wordt door de fractievoorzitter. De voorzitter geeft daarom het woord aan mevrouw Korsten om de voordracht van de heer Vos toe te lichten.

GroenLinks (Korsten) legt uit dat het recent geïnstalleerde burgerlid Katja Primozic de kans heeft gegrepen van een traineeship in Den Haag. GroenLinks wenst haar veel succes. GroenLinks geeft verder aan dat de heer Alexander (Lex) Vos hobo in Utrecht heeft gestudeerd. Daarna heeft de heer Vos jarenlang als musicus en docent in Duitsland gewerkt. Sinds 2015 werkt de heer Vos in Maastricht als webdesigner in zijn eigen bedrijf en ook een beetje als musicus. De heer Vos wil met een rood hart en in een groen jasje actief meewerken aan verandering. Daarom gaat de heer Vos in de gemeenteraad.

De voorzitter deelt mee dat over de voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Van der Heijden, de heer Severijns en de heer Van Est om de commissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 21.05 – 21.15 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter om verslag te doen.

Mevrouw **Van der Heijden** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht waarvan 34 akkoord stemmen en 2 stemmen tegen. Daarmee kan de heer Vos worden benoemd als burgerlid.

Applaus

De voorzitter deelt mee dat de heer Vos de belofte zal afleggen voor zijn beëdiging als burgerlid.

De heer Vos legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Vos van harte met zijn benoeming tot burgerlid en wenst hem succes.

6. Verlenging van de regeling GR Geul en Maas 2019/2020

De voorzitter deelt mee dat de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas de samenwerking regelt met de gemeenten Meerssen en Valkenburg op het gebied van de afvalinzameling. De regeling kent een einddatum 31 december van dit jaar. Voorgesteld wordt de regeling te verlengen. Overigens wordt op dit moment ook onderzocht wat een verdergaande samenwerking op het gebied van afvalverwerking oplevert. Bij de voorbereiding van dit onderzoek is de raad betrokken. Twee raadsleden, namelijk de heer Willems en mevrouw Hermens zijn lid van de werkgroep. Eind dit jaar worden de onderzoeksresultaten van de werkgroep gepresenteerd.

De voorzitter heeft begrepen dat deze verlenging een hamerstuk is. Aldus besloten.

7. Verordening Parkeerregulering en Parkeerbelastingen 2018

De voorzitter deelt mee dat op verzoek van de gemeenteraad de Verordening parkeerregulering en parkeerbelasting is aangepast zodat ook stichtingen die een werkgeversrol vervullen een parkeervergunning kunnen aanvragen. Er is een amendement ingediend door de VVD, het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, de SP, GroenLinks, Sociaal Actieve Burgerpartij, D66, M:OED en de PvdA. De voorzitter geeft het woord aan de heer Severijns om het amendement toe te lichten.

De **VVD** (Severijns) licht toe dat de heer Nicky Beckers (burgerlid VVD) dit technische punt heeft ontdekt.

Amendement raadsvoorstel Parkeerverordening

Besluit:

In bijlage 1 het volgende te wijzigen:

- *wijzigt artikel 1, lid i in: bedrijf: natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet zijnde bewoner, die –blijkens een uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel gevestigd is in een sector of*



- volgens opgave van de Kamer van Koophandel behoort tot de vrije beroepen en gevestigd in een sector.
- Voor rechtspersonen geldt dat door middel van een verklaring van een accountant aangegeven wordt voor hoeveel fte deze rechtspersoon een werkgeversrol vervult, hetgeen betekent dat er een arbeidsverhouding is volgens arbeidsrecht, alsmede dat haar medewerkers salaris ontvangen voor hun werkzaamheden bij die rechtspersoon.
- Schrappt artikel 1, lid j,
- wijzigt artikel 3, lid 9 in: per huishouden, per bedrijf, wordt één vergunning op kenteken verleend, mits aan de voorwaarden wordt voldaan. De datum van ontvangst van de aanvraag is daarbij bepalend,
- wijzigt artikel 5, lid 1 in: aan de eigenaar, en een bij de Kamer van Koophandel ingeschreven bestuurslid, van een bedrijf of aan degene die zelfstandig een beroep uitoefent wordt een vergunning verleend indien;
 - a. Het bedrijf of degene die zelfstandig een beroep uitoefent staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel op een adres gelegen in een sector;
 - b. Hij niet beschikt over een parkeergelegenheid;
 - c. Het kenteken op naam van de eigenaar, het bestuurslid, of bedrijf staat geregistreerd,
- Schrappt artikel 6,
- wijzigt artikel 7, lid 1, sub a in: die werkzaam is bij een bedrijf gelegen in een sector in Maastricht.

Eerste termijn

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft eerder een beslissing genomen naar aanleiding van een toezegging van de wethouder dat het over maximaal twintig parkeerplaatsen in Maastricht per jaar gaat. De fractie vraagt of met dit amendement die toezegging nog van kracht is. Partij Veilig Maastricht denkt namelijk dat het aantal parkeerplaatsen met dit amendement toeneemt.

Het **CDA** (Van Loo) heeft het amendement mee ingediend. Het CDA gaat ook akkoord met de verordening. Dit is een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems), **GroenLinks** (Van der Gugten) en **D66** (Barendse) concluderen tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat eerst over het amendement moet worden gestemd en dan pas over het gewijzigde voorstel. Het amendement wijzigt immers het raadsvoorstel.

De voorzitter antwoordt dat de raad zich in de eerste ronde over beide mag uitlaten.

De **PvdA** (Fokke) denkt dat het reglement van orde dan op de schop moet. De PvdA gaat akkoord met het voorstel als het amendement daarin is verwerkt.

De **SP** (Gerats) wil graag dat in de parkeervisie – die nog moet worden vastgesteld – de visiteregeling versoepeld wordt voor mensen die zware zorg moeten verlenen c.q. mantelzorger zijn.

M:OED (Maassen) concludeert tot een hamerstuk indien het amendement in het voorstel wordt meegenomen.

Partij voor de Vrijheid (Betsch) wacht op het antwoord van de wethouder.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) concludeert tot een hamerstuk mits de verordening is aangepast met de inhoud van het amendement.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) wacht het antwoord van de wethouder af met daarin de vraag van de SP verwerkt.

50PLUS (Van Est) vraagt of met deze wijziging geen overlast ontstaat voor andere mensen. 50PLUS vraagt om een toezegging.

Wethouder Krabbendam adviseert van harte om in te stemmen met het amendement en hij dankt de heer Beckers van harte hiervoor. De wethouder geeft aan dat dit raadsvoorstel wordt gedaan omdat de stichtingen buiten de regeling vielen en opeens geen parkeervergunning meer konden krijgen. De heer Beckers vroeg vervolgens in de raadsronde naar de verenigingen. Het amendement dient om deze mee te nemen.

Verder heeft de wethouder geen toezegging gedaan en gezegd: 'het zijn maar twintig auto's'. De wethouder is ook altijd heel voorzichtig met toezeggingen. De wethouder heeft alleen de vraag van Partij Veilig



Maastricht over het aantal auto's beantwoord. Uiteindelijk was men het echter wel eens over de inhoud. Naar aanleiding van het amendement verwacht men ambtelijk dat het om maximaal vijftig extra vergunningen gaat. Het gaat om vergunningen voor auto's die aldaar ook al eerder mochten parkeren en die nu aan de rand – van het gebied voor betaald parkeren – parkeren. Dit is echter wel lastig om in te schatten.

Verder maakt de SP een opmerking die de wethouder alleen maar ter kennisgeving kan aannemen. Dit gaat immers over toekomstig beleid. Dit komt nog uitgebreid terug.

De **SP** (Gerats) hecht eraan dat aan de verbreding voor mantelzorgers straks vormgegeven wordt. Dit zal inderdaad bij de visiteregeling aan de orde komen.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt nu in.

50PLUS (Van Est) zal eventuele overlast goed monitoren en dan eventueel terugkomen bij de wethouder.

De voorzitter gaat over tot stemmen over het amendement. De uitslag is 36 stemmen voor. Daarmee is het amendement unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Daarna brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. De uitslag is 36 stemmen voor. Daarmee is het geamendeerde voorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

8. Instellen werkgroep Ontwikkelingen middelbaar onderwijs Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de gemeenteraad betrokken wil worden bij de ontwikkelingen van het middelbaar onderwijs in Maastricht. Hiertoe wordt een raads werkgroep ingesteld. De raads werkgroep heeft als opdracht de wijze van betrokkenheid van de raad mede vorm te geven en dit met de betrokkenen af te stemmen. Dit is een hamerstuk. Aldus besloten.

GroenLinks (Korsten) vraagt om op korte termijn de aanmeldingen te inventariseren.

De voorzitter antwoordt dat de griffie op korte termijn een sonderingsronde zal doen (afpraak).

9. Motie GroenLinks inzake Behoud minimumloon

GroenLinks heeft bij het vaststellen van de agenda aangegeven de motie in te trekken. Daarmee vervalt het agendapunt.

10A. Motie PvdA inzake Jaarlijkse Dodenherdenking weer op het Koningsplein laten plaatsvinden

De voorzitter vraagt aan de heer Severijns om de voorzittershamer over te nemen. De voorzitter is immers portefeuillehouder.

De heer **Peeters** (CDA) zal wegens persoonlijke omstandigheden niet deelnemen aan de beraadslaging en zal dus ook niet meestemmen.

De heer Peeters (CDA) verlaat de raadzaal om 21.35 uur.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat de PvdA, de Liberale Partij Maastricht, PVV, Partij Veilig Maastricht en 50PLUS een motie hebben ingediend over de jaarlijkse Dodenherdenking. Daarnaast is over het Koningsplein ook een motie ingediend door de Sociaal Actieve Burgerpartij. De voorzitter stelt voor om beide moties samen te behandelen. Aldus wordt besloten.

De moties worden eerst toegelicht door de PvdA (Van Ham) en de Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren).

De **PvdA** (Van Ham) vindt deze samenvoeging vreemd omdat de moties niet op elkaar aansluiten. De PvdA gaat ervan uit dat de moties wel apart in stemming worden gebracht.

De plaatsvervangend voorzitter antwoordt dat de PvdA had kunnen aangeven hiermee niet akkoord te gaan.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat de meerderheid beslist.

De PvdA licht toe dat het Koningsplein voor veel Maastrichtenaren al jaren verbonden is aan een heel mooie en zeer eervolle ceremonie op de dag van de Nationale Dodenherdenking. De PvdA refereert aan de geschiedenis van het plein. Vele foto's herinneren aan veel mooie herdenkingen bij dit monument. De



herdenking dient dan ook terug te keren naar dit monument op het Koningsplein. De motie is een oproep aan de stichting om dit te doen. Deze afspraak is in 2012 gemaakt en ook vastgelegd in diverse stukken. Verder is dit destijds ook uitgesproken door het comité. Hoe mooi zou het zijn geweest als men dit gezamenlijk had kunnen doen?

De PvdA heeft gisteren ook nog van een betrokken burger een L1 filmpje uit 2012 ontvangen. Veel Maastrichtenaren zijn verontwaardigd en teleurgesteld. Een woordvoerder van het comité heeft destijds aangegeven dat de herdenking terugkeert zodra de tunnel en de Groene Loper gereed zijn. De motie wordt ingediend namens de Liberale Partij Maastricht, Partij voor de Vrijheid, Partij Veilig Maastricht, 50PLUS en het CDA.

Motie PvdA Jaarlijkse dodenherdenking weer op het Koningsplein laten plaatsvinden

Besluit

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *bij het Comité Dodenherdenking Maastricht aan te dringen zich te houden aan de in het verleden gemaakte afspraken en de herdenking weer op het Koningsplein te laten plaatsvinden.*

De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren).

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt het Koningsplein een van de mooiste monumenten in Maastricht. Dit bevrijdingsmonument is een mooie plaats om te vieren dat de stad Maastricht bevrijd werd. Dit is dus eigenlijk geen monument om de doden te herdenken. De Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) heeft gisteren contact gehad met het Comité Dodenherdenking Maastricht, met de heer Jacques Schuffelers die uitgebreid heeft uitgelegd waarom de dodenherdenking is geland op het Herdenkingsplein. Dit heeft organisatorische en financiële redenen. De heer Schuffelers vindt het ook jammer dat de politiek zich hiermee nu bemoeit, terwijl het comité dit regelt met zo veel vrijwilligers. De Sociaal Actieve Burgerpartij begrijpt deze redenatie. Anderzijds mag de politiek daarover ook haar zegje doen. De Amerikanen hebben de Maastrichtenaren bevrijd van het juk. De PvdA zegt nu bij voorbaat hoe mooi het zou zijn geweest om dit samen te doen. Het is jammer dat momenteel geen sprake is van samspraak. Er is namelijk niet met het comité gesproken. Daarom wil de Sociaal Actieve Burgerpartij nu de verbinding leggen. Op het Koningsplein staat een bevrijdingsmonument waar de bevrijding van de stad Maastricht gevierd moet worden. Daar moet men dus niet de doden herdenken.

Motie Sociaal Actieve Burgerpartij

Besluit

Verzoekt het college om:

- *wanneer een organisatie zich meldt om een herdenking en de bevrijding bijvoorbeeld in de vorm van een bevrijdingsfestival op het Koningsplein in het bevrijdingspark te organiseren,*
- *deze organisatie het eerste jaar te faciliteren bij de realisatie hiervan.*

De Sociaal Actieve Burgerpartij wil een verbinding leggen tussen de bevrijding en de mensen die door ons te bevrijden helaas gesneuveld zijn.

Eerste termijn

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft een vraag aan de Sociaal Actieve Burgerpartij. Burgemeester Houben vond in 1982 het Koningsplein de mooiste plek. De herdenking moest daar blijven. Vervolgens heeft de voorzitter van het comité gezegd dat zodra de tunnel gereed is de herdenking aldaar terugkomt. In een enquête geeft de meerderheid aan dat de herdenking terug moet naar het Koningsplein. Het zelfbenoemde comité haalt nu uit naar de politiek die zich alleen houdt aan de gemaakte afspraken uit het verleden. Partij Veilig Maastricht hoopt dan ook op de steun van de Sociaal Actieve Burgerpartij in dezen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) begrijpt dit. De Sociaal Actieve Burgerpartij had ook eerder op haar Facebookpagina staan dat de herdenking terug moet naar het Koningsplein. Dit is immers een van de mooiste monumenten in Maastricht. De Sociaal Actieve Burgerpartij is voorstander van een compromis. De fractie merkt nu echter dat deze verbinding niet mogelijk is, maar handhaaft toch de motie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat het zonder deze doden nooit tot deze bevrijding had kunnen komen. Deze mensen kan men het mooiste eren bij het monument van de bevrijding.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) wil geen discussie voeren over de ruggen van de gesneuvelden. De fractie wil alleen duidelijk maken waarom de Sociaal Actieve Burgerpartij structureel kiest voor twee locaties. De Sociaal Actieve Burgerpartij wil vieren en de gesneuvelden gedenken.



De voorzitter geeft het woord aan het CDA (Van der Heijden) voor haar maidenspeech.

Het **CDA** (Van der Heijden) dankt en sluit aan bij de mooie woorden van de PvdA. Sinds de onthulling van het monument op 13 september 1952 vindt de jaarlijkse Nationale Dodenherdenking plaats op het Oranjeplein. Dit is de plek waar op 13 en 14 september 1944 de 30^e Amerikaanse Infanteriedivisie, ook wel genaamd The Old Hickory, de stad Maastricht heeft bevrijd van de Duitsers. Tijdens de aanleg van de tunnel heeft de herdenking tijdelijk plaatsgevonden op het Herdenkingsplein. Het CDA vindt dat het vanwege het historische verleden en de emotionele waarde in de lijn ligt om de herdenking naar het Koningsplein terug te laten keren. Het CDA beseft echter ook dat het aan het Comité Dodenherdenking Maastricht zelf is voorbehouden om hierover een besluit te nemen. Het CDA wil echter toch nog eens wijzen op het belang van deze historische plek bij het bevrijdingsmonument.

De voorzitter geeft het woord aan Seniorenpartij Maastricht (Willems) voor zijn maidenspeech.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) merkt op dat een motie hoort bij het politieke spel. Nu is echter een motie helemaal niet op zijn plaats omdat het college in principe geen enkele rol speelt bij het Comité Dodenherdenking Maastricht. Dit is een onafhankelijke stichting die de herdenking jaarlijks organiseert. Wat let echter de raad om het gesprek aan te gaan met het comité? Daar ligt immers de basis. De fractie vindt dat de raad eerst het overleg moet zoeken alvorens politieke wapens te gebruiken.

GroenLinks (Korsten) vindt een waardige dodenherdenking heel belangrijk voor een stad en voor een wijk. De verantwoordelijkheid voor de organisatie van de dodenherdenking in Maastricht ligt bij het Comité Dodenherdenking Maastricht. Daarom aarzelt GroenLinks over deze motie. Een verzoek aan het comité zou veel beter zijn geweest omdat de huidige keuze veel vragen oproept en soms op bezwaren stuit. Het is dan aan het comité om de bezwaren aan te horen en om toelichting te geven. Dit is een verantwoordelijkheid van het comité. Het is jammer dat uit de communicatie is gebleken dat een poging tot communicatie door de initiatiefnemers kennelijk niet is ondernomen, dan wel niet door het comité tot een reëel ervaren gesprek heeft geleid. GroenLinks steunt beide moties niet, hoewel de suggestie die de Sociaal Actieve Burgerpartij aandraagt wel waardevol kan zijn in een goed onderling gesprek.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dit geen oproep tot een politiek debat. De PvdA heeft ook persoonlijk met het comité gesproken.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat het Comité Dodenherdenking Maastricht deze informatie dan niet heeft willen delen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) deelt de mening van GroenLinks.

D66 (Eurlings) weigert om politiek te bedrijven over de ruggen van vrijwilligers. D66 deelt de mening van de Seniorenpartij Maastricht en GroenLinks. Het is heel vreemd als de raad zich bemoeit met de uitvoering door het Comité Dodenherdenking Maastricht. Sommige vrijwilligers werken ook al bijna twintig jaar aan het organiseren van een waardige herdenking. Het is dan niet waardig om op deze manier daar overheen te walsen en instructies te geven. Dat is niet de juiste maat. Daarom steunt D66 beide moties niet.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt zich ten aanzien van de motie van de PvdA af of dit de manier is waarop de raad met vrijwilligers om wil gaan. Het Comité Dodenherdenking Maastricht is immers verantwoordelijk voor de herdenking en niet het college en niet de gemeenteraad. Het Comité Dodenherdenking Maastricht heeft na een zorgvuldige afweging gekozen voor het Herdenkingsplein. De VVD begrijpt ook de teleurstelling van inwoners. Verder spreken een aantal politieke partijen vooral veel over het Comité Dodenherdenking Maastricht op social media. Met het indienen van een motie maakt men vervolgens de herdenking meteen een onderwerp van een politiek debat. De VVD betreurt dit ten zeerste. Waarom zoekt men niet de dialoog op met het comité? De VVD heeft zelf met het comité gesproken. Op basis van de ontvangen informatie en omdat men zo niet met vrijwilligers moet omgaan, stemt de VVD tegen de PvdA motie.

Verder is de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij sympathiek, maar overbodig. Het staat burgers vrij om een activiteit te organiseren, ook zonder dat de gemeente dit faciliteert.

De **SP** (Gerats) heeft dossieronderzoek gedaan. Er zijn geen afspraken zoals bedoeld in de motie over de terugkeer naar het Koningsplein. Het college is hierbij ook niet betrokken. De opdracht van de motie aan het college is dan ook onzinnig. De SP deelt de mening van de Sociaal Actieve Burgerpartij dat men verbindend moet werken. De SP mist dit element in dit verhaal. Men moet verbindend werken en zeker niet verdelend. Dit geldt zeker voor dit hele kwetsbare onderwerp.



De SP neemt de woorden van het Comité Dodenherdenking Maastricht ook serieus. Hoe kan de raad over een motie stemmen zonder zelf bij het comité informatie te hebben ingewonnen? De SP vindt dat men het Comité Dodenherdenking Maastricht met respect moet behandelen. Het kan niet wat hier nu passeert. De PvdA moet eigenlijk aan het comité haar excuses aanbieden. De SP spreekt zich uit voor een meer verbindende rol van de raad en betreurt deze gang van zaken ten zeerste. De SP zal tegen beide moties stemmen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft de motie mee ingediend.

M:OED (Maassen) is voorstander van een dialoog. Het is veel beter als argumenten zorgvuldig worden afgewogen en dat partijen samen aan tafel gaan zitten. M:OED is voorstander van een inhoudelijk debat over de meeste geschikte locatie. De tekst van de moties zal niet bijdragen aan een constructieve oplossing en M:OED stemt daarom tegen beide moties.

Partij voor de Vrijheid (Betsch) heeft de motie mee ingediend.

50PLUS (Van Est) is verbaasd over het dossieronderzoek. Het comité stelt dat zij de beslissing over de verplaatsing eigenstandig kan nemen. Dit staat in de krant. 50PLUS verwijst naar een brief van het college van burgemeester en wethouders van 2 december 1989 gericht aan het Comité Dodenherdenking Maastricht waarin staat dat de herdenking voortaan jaarlijks op het Koningsplein zal worden gehouden. Burgemeester Houben heeft deze brief ondertekend. 50PLUS heeft dit nog niet gehoord. Dat is jammer. Burgers verdienen immers een betrouwbare overheid. Dit betekent immers dat het college wel in de positie zit om dit te doen. Dit besluit is ook nooit herzien. De fractie wil zich graag aan de gemaakte afspraken houden. De fractie is ook bereid om een afschrift van deze brief aan iedereen te verstrekken. Dit werpt immers een ander licht op deze hele discussie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft de motie gesteund omdat het de wens is van veel bewoners om de dodenherdenking weer terug te laten komen op het Koningsplein. De fractie is ook op de hoogte van het besluit van de heer Houben. Voor de start van de aanleg van de A2 is dit ook in de raad besproken. Toen is de afspraak gemaakt dat de dodenherdenking zou terugkomen op het Koningsplein. De Liberale Partij Maastricht stemt voor de motie.

De **burgemeester** ontraadt de PvdA motie omdat het college vindt dat deze beslissing aan het comité is. Het college heeft ook geen afspraak kunnen vinden die afdwingbaar zou kunnen zijn. Verder is er inderdaad een brief van de heer Houben uit 1989 waarin hij zegt dat het college vindt dat de dodenherdenking op het Herdenkingsplein moet plaatsvinden. Dat is vanaf dat moment ook zo gegaan. Het college vindt echter dat de tijden veranderd zijn. Er is sprake van een participatiemaatschappij waarbij inzet van vrijwilligers wordt gevraagd. De overheid stuurt op deze terreinen ook veel minder. Verder heeft het Comité Dodenherdenking Maastricht hierover ook goed nagedacht. Evenementen worden in principe toegestaan onder de condities van de organisatoren, tenzij argumenten van veiligheid of milieu dit verbieden. Het college vindt dan ook dat het gemeentebestuur zich hierin niet moet mengen. Het college ontraadt de motie.

Verder vraagt de Sociaal Actieve Burgerpartij in haar motie om de herdenking te faciliteren. Het college vindt dit sympathiek, maar dit is een stap te ver. Het college wil ook graag weten waarvan dit betaald zou moeten worden. Inmiddels ontwikkelt zich tussen de provincie, de gemeente Eijsden-Margraten en de gemeente Maastricht echter ook een plan waarbij in september 2019 75 jaar bevrijding wordt gevierd en waarbij het nieuwe bevrijdingsplein en het monument zeker een plek zullen zijn waar activiteiten zullen worden georganiseerd. Het college vindt het overnemen van de motie echter te risicovol. De burgemeester ontraadt dan ook de motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt om te faciliteren – zoals het plaatsen van dranghekken – en niet om een financiële bijdrage. Dat zou ook niet netjes zijn ten opzichte van het comité van de dodenherdenking. Verder is het heel mooi dat er een plan is waarbij het bevrijdingsmonument wordt betrokken. Dit is immers een van de mooiste monumenten in Maastricht.

De **burgemeester** geeft aan dat in feite al wordt uitgevoerd wat in de motie staat. In die zin is de motie overbodig.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) trekt – gezien de reactie van de burgemeester ten aanzien van het plan – de motie in. Dit is een mooi initiatief voor de bevolking van Maastricht.



De plaatsvervangend voorzitter brengt de motie van de PvdA in stemming. Uitslag: 14 stemmen akkoord en 21 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

10B. Interpellatie inzake ENCI

De burgemeester zal de raadzaal nu verlaten. De burgemeester heeft de fractievoorzitters hierover ook al ingelicht. Als het onderwerp ENCI in het college aan de orde komt, verlaat de burgemeester ook altijd de collegekamer omdat een van haar zoons als architect ooit de opdracht heeft gekregen om het uitkijkpunt en de trap in het ENCI-gebied te ontwerpen. Dat is ook zo uitgevoerd. Dit was voordat mevrouw Penn-te-Strake burgemeester van Maastricht werd. Haar zoon is ook nog steeds bij het ENCI-gebied betrokken, zoals bijvoorbeeld bij het verzamelgebouw. De burgemeester vindt dat zij de raadzaal moet verlaten om iedere schijn van partijdigheid te voorkomen. Het laatste onderdeel van de agenda wordt ook door de heer Severijns gedaan, vanwege praktische redenen.

De burgemeester verlaat de raadzaal om 22.12 uur.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat de fracties van de PvdA, PVM, M:OED, de PVV, 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht hebben verzocht om een interpellatie over de ENCI te houden. De plaatsvervangend voorzitter legt de vergaderorde uit. De regels staan in het reglement van orde.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of ieder raadslid van de fracties van de PvdA, PVM, M:OED, de PVV, 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht als interpellant wordt beschouwd zodat iedereen twee keer het woord kan krijgen.

De plaatsvervangend voorzitter antwoordt dat de PvdA (Fokke) de interpellant is. De voorzitter legt uit dat in de eerste termijn vragen kunnen worden gesteld door de interpellant. Indien de meerderheid van de raad dit wil, kan men echter hiervan afwijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat er staat: 'de interpellant krijgt twee keer het woord'. Er staat niets over vragen stellen.

De plaatsvervangend voorzitter legt nogmaals uit dat in de eerste termijn vragen worden gesteld door de interpellant. Na het antwoord van de portefeuillehouder kunnen de overige raadsleden het woord vragen. Anders wordt het een Poolse landdag. De voorzitter stelt voor om het zo te doen en hij hoopt op instemming van de raad. Aldus wordt afgesproken.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat iedereen de vragen al heeft gezien. De fracties van de PvdA, PVM, M:OED, de PVV, 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht hebben verzocht om een interpellatiedebat. De PvdA heeft ook al heel vaak artikelvragen gesteld. De PvdA verwerpt dan ook het verwijt dat de fractie meteen dit zware middel uit de kast haalt. Dat is zeker niet waar. Vervolgens leest de PvdA de volgende vragen voor.

Naar aanleiding van de informatieronde van 28 augustus over de koers in het ENCI-dossier hebben wij de volgende vragen:

- 1. Deelt het college de mening dat SOME bevoegd is te handelen binnen de grenzen van het Plan van Transformatie?*
- 2. In het Plan van Transformatie hebben we afgesproken dat er een centrale waterplas van enkele meters diep zou komen die zowel voor natuur als recreatie gebruikt kan worden. Is het college het met ons eens dat de nu voorgestelde speelplas van 30 cm voor jonge kinderen een wijziging is ten opzichte van de eerder gemaakte afspraak en daarmee een wijziging inhoudt van het Plan van Transformatie? Zijn er nog andere wijzigingen ten opzichte van het Plan van Transformatie en hadden deze niet ter goedkeuring aan de raad voorgelegd moeten worden?*
- 3. Deelt het college onze mening dat het verstandig is te stoppen met het ophogen van de bodem van de zwemplas tot er een besluit is genomen over de toekomst van de zwemplas in de daarvoor bestemde gremia? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u van plan Natuurmonumenten te verzoeken te stoppen met het ophogen zodat besluitvorming op de gebruikelijke manier kan plaatsvinden?*
- 4. In artikel 2.1 van de samenwerkingsovereenkomst tussen Provinciale Staten, gemeente Maastricht, ENCI, SPA en Natuurmonumenten verklaren partijen dat zij zich volledig inzetten om tijdig en integraal uitvoering te geven aan het Plan van Transformatie. Klopt het dat het hier gaat om een privaatrechtelijke overeenkomst en dat nakoming van artikel 2.1 van deze overeenkomst bij de rechter afdwingbaar is?*
- 5. Deelt het college onze mening dat zwemmen weer zou moeten worden toegestaan als de benodigde voorzieningen om de natuurplas zijn ingericht? Is het college bereid zich in te spannen voor uitvoering van het oorspronkelijke Plan van Transformatie met een zwemplas van enkele meters diep?*
- 6. In bijlage 1 van de RIB van 28 juni 2018 is informatie opgenomen over de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (Whvbz). Uit de stukken wordt niet duidelijk of de zwemplas was*



aangeduid als een categorie C- of D-zwemgelegenheid. Kan het college (feitelijk onderbouwd) aangeven in welke categorie de zwemplas was ingedeeld, zowel in de oorspronkelijke plannen als bij de opening voor het publiek in het voorjaar van 2017?

Wethouder Krabbendam dankt de fracties voor de vragen. De wethouder beantwoordt vraag 1 positief. SOME is bevoegd om te handelen binnen de grenzen van het Plan van Transformatie. Provinciale Staten, gemeenteraad en ENCI moeten instemmen met eventuele majeure wijzigingen van het Plan van Transformatie voor het ENCI-gebied alvorens die worden vastgesteld door Gedeputeerde Staten. De wethouder beantwoordt het eerste deel van vraag 2 negatief. Volgens de vijf partijen die SOME vormen is de realisatie van deze waterspeelplek niet strijdig met het Plan van Transformatie. Vervolgens geeft de wethouder de overwegingen aan. De waterspeelplek past binnen de kaders van het Plan van Transformatie, voor zowel natuur als recreatie. De wethouder verwijst daarbij naar een zinsnede in het Plan van Transformatie (pagina 11 PvT). Verder is bij deze waterspeelplek ook ruimte voor outdoor evenementen en activiteiten (pagina 14 en pagina 62 PvT). Bovendien is de realisatie van de waterspeelplek een omkeerbare ontwikkeling. Dat maakt de realisatie van een eventuele zwemplas voor de toekomst niet onmogelijk. Er is een interpretatie nodig van het Plan van Transformatie.

In antwoord op het tweede gedeelte van vraag 2 geeft de wethouder aan dat de uitwerking van het Plan van Transformatie conform de afspraken in onderling overleg tussen partijen gebeurt. Dit kan tot wijzigingen leiden. Gebleken is dat de idealen die in het Plan van Transformatie staan, in de praktijk soms op gespannen voet met elkaar staan. Er is dus een interpretatie nodig van onderdelen van het Plan van Transformatie. De realisatie van de waterspeelplek is dus geen wijziging van het Plan van Transformatie, maar een interpretatie. SOME is door alle deelnemende partijen aangewezen om erop toe te zien dat de uitvoering beantwoordt aan de kaders die het Plan van Transformatie stelt. De toetsing of de wijziging past binnen die kaders dan wel noodzaak tot besluitvorming, gebeurt dus in eerste instantie door SOME. Indien sprake is van een wijziging die niet voldoet aan de kaders is Gedeputeerde Staten de bevoegde instantie om te constateren dat sprake is van een afwijking ten opzichte van de verleende vergunning. Gedeputeerde Staten, de provincie is ook de bevoegde instantie voor de ontgrondingsvergunning van de ENCI. Daaraan ligt het Plan van Transformatie ten grondslag (voor die ontgronding).

Vervolgens geeft de wethouder een paar voorbeelden van wijzigingen. In het verleden is bijvoorbeeld de planning van het bouwrijp opleveren van de overgangszone verschoven. Maar ook de realisatie van de trap en het uitzichtpunt zijn voorbeelden van een wijziging. Daarnaast is de inrichting van het natuurbad als zwemplas – en daarmee een verschuiving van de zwemfunctie van de centrale waterplas naar de andere locatie – ook een wijziging. Dit is ook aangekondigd op 29 april 2011. Het eindplan is op 30 oktober 2011 vastgesteld door Gedeputeerde Staten. In 2017 is het eindplan door Gedeputeerde Staten bijgesteld.

De **PvdA** (Fokke) merkt per interruptie op dat de vraag is hoe serieus men het neemt dat in het Plan van Transformatie letterlijk staat 'enkele meters diep'. Dat is het zeker niet. Gelukkig staan alle notulen van het bestuur van SOME op de website. In de notulen van 22 februari gaat het over de oplossingsrichting natuurbad. 'Actie: communicatie opstellen, spreken met de werkgroep en voorstel sturen aan bestuur SOME. De gemeente heeft aangegeven om te wachten met de externe communicatie tot begin april (na de gemeenteraadsverkiezingen)'. De PvdA begrijpt niet dat de melding na de gemeenteraadsverkiezingen moet worden gedaan, als dit allemaal zo logisch is. De PvdA vindt dit heel raar.

Wethouder Krabbendam kent deze passage niet. Het is daarom lastig om nu daarop in te gaan. De gemeente Maastricht heeft in ieder geval op gezamenlijke communicatie aangedrongen, omdat dit in een eerdere instantie flink mis is gegaan. Er is samen afgesproken om dit in april te doen. Bovendien zijn dit de notulen van SOME. De wethouder heeft deze notulen niet goedgekeurd.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat iemand van de gemeente Maastricht in SOME zit als vertegenwoordiger. Diegene heeft dus ook met deze notulen ingestemd. Verder staat in het conceptverslag van de beheersgroep van 13 juni over de inrichting van het natuurbad, dat de omkeerbaarheid en het risico dat ligt bij Natuurmonumenten goed belicht moet worden. De PvdA (Fokke) citeert in dit geval 'ene Peter'. Waarom moet dit goed belicht worden als dit niets bijzonders is? De PvdA stelt vast dat het Plan van Transformatie is vastgesteld. In 2009 heeft de raad daarover een raadsbesluit genomen.

De PvdA merkt verder op dat de Rekenkamer vandaag ook heeft opgemerkt dat de raad goed bij de les moet blijven. Een wijziging in het Plan van Transformatie moet dus actief aan de raad worden voorgelegd. Het kan niet zo zijn dat de raad dit telkens moet vragen. De PvdA heeft het gevoel dat een beetje wordt gestuurd. Waarom moet de communicatie expliciet na de gemeenteraadsverkiezingen? Waarom staat de omkeerbaarheid telkens zo nadrukkelijk in de notulen vermeld als het allemaal niets voorstelt?

Wethouder Krabbendam is nog niet klaar met zijn beantwoording. De wethouder is ook verbaasd over deze vragen die niet eerder zijn gesteld. Het lijkt alsof het de bedoeling is van de PvdA om midden in de



beantwoording door de wethouder deze vragen te stellen. Waarom zijn deze vragen niet in eerste instantie gesteld? Wil de PvdA ook dat de wethouder kan reageren? Wethouder Krabbendam kent deze notulen immers ook niet. De wethouder kent ook niet de context van het citaat. Het is dan lastig om daarop te antwoorden. De gemeente heeft in ieder geval aangedrongen op de omkeerbaarheid om de raad in staat te stellen hierover een besluit te kunnen nemen. De actie van Natuurmonumenten is voor hun rekening en verantwoording indien de raad iets anders besluit bij de bespreking van het bestemmingsplan. Natuurmonumenten is hiervan op de hoogte en daarom moet het ook omkeerbaar zijn. Verder kan de PvdA niet verwachten dat de wethouder vragen over notulen die hij niet kent ter plekke kan beantwoorden.

In antwoord op vraag 3 geeft de wethouder vervolgens aan dat de realisatie van de waterspeelplek omkeerbaar is. Het antwoord is dus nee. Dit past ook binnen het Plan van Transformatie en dit maakt de realisatie van een eventuele zwemplas in de toekomst ook niet onmogelijk. Het is immers ook de bedoeling dat het Plan van Transformatie op lange termijn wordt gerealiseerd. De realisatie van de waterspeelplek gebeurt in afstemming met betrokken partners inclusief de omgeving (SPA). Tevens wordt door de betrokken partijen gewerkt aan een businesscase voor de overgangszone om zo te komen tot voldoende inkomsten voor het beheer en onderhoud van de groeve door Natuurmonumenten. Bij de uitwerking van de verschillende scenario's wordt de toekomst van de zwemplas ook meegenomen. Hierover komt einde 2018 meer duidelijkheid. Daarom is er ook geen noodzaak om Natuurmonumenten te verzoeken met het ophogen te stoppen. Temeer omdat het in de eerste fase gaat over een gedeeltelijke opvulling tot 2 meter onder de waterspiegel. Deze eerste fase loopt totdat de raad hierover besluit. Natuurmonumenten doet dit voor eigen rekening en risico. Men heeft Natuurmonumenten daarop ook gewezen en dat is de reden waarom Natuurmonumenten als eigenaar van dat stuk van de groeve dat omkeerbare ook kan doen. In antwoord op vraag 4 geeft de wethouder vervolgens aan dat het inderdaad een privaatrechtelijke overeenkomst is die afdwingbaar is bij de rechter. Dit is echter nu niet aan de orde omdat de betrokken partijen met elkaar in overleg zijn over de uitwerking en uitvoering van het Plan van Transformatie. In antwoord op vraag 5 geeft de wethouder aan dat de realisatie van de waterspeelplek zwemmen niet uitsluit. Dit is immers omkeerbaar. Er zijn ook nog een aantal andere opties afgewogen:

1. een niet toegankelijke natuurplas
2. een waterspeelplek
3. een zwembad/natuurbad en luxe wellness

Een van de belangrijkste conclusies is dat gratis openbaar vrij toegankelijk zwemmen niet veilig is op deze plek. Dat heeft men vorig jaar ook kunnen zien. Door betrokken partijen wordt nu gewerkt aan een businesscase over de overgangszone als uitwerking van het Plan van Transformatie om zo te komen tot voldoende inkomsten voor het beheer en onderhoud van de groeve door Natuurmonumenten. Bij de uitwerking van verschillende alternatieven en scenario's van deze businesscase wordt ook de toekomst van de zwemplas meegenomen.

In antwoord op vraag 6 geeft de wethouder ten slotte aan dat het wel de intentie was dat het natuurbad zich tot een categorie C zou kunnen ontwikkelen binnen de randvoorwaarden van veiligheid, beheersbaarheid en betaalbaarheid. Voor de kwalificatie officieel openbaar zwemwater in categorie C moet wel eerst de waterkwaliteit een aantal jaren gecontroleerd worden en moeten de benodigde voorzieningen gerealiseerd worden. Voorafgaand aan de opening heeft SOME dit met het Waterschap Limburg afgestemd op basis van lopende waterkwaliteitsmetingen. Het water voldeed aan het kwaliteitsniveau voor de eisen van categorie C en er waren voorzieningen getroffen voor onder andere de veiligheid. De formele doorlooptijd van de onderzoeksperiode was echter nog niet doorlopen. Daarmee was de locatie formeel nog niet vrijgegeven als categorie C-zwemwater.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat de communicatie in het gehele dossier altijd helder was. De fractie hoopt dat de collega's met deze beantwoording van de wethouder de gevraagde informatie hebben kunnen ophalen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) heeft geen vragen.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt de mening van het CDA. In dit proces dat nog veel jaren zal duren, zal de stichting SOME nog veel beslissingen moeten nemen. Daarnaast komt de raad in beeld als het om bestemmingsplannen en dergelijke gaat. Men kan nu eigenlijk ook nog niets zeggen over de details. GroenLinks zal ook niets zeggen over de zwemplas, want daarmee treedt men in de details. GroenLinks denkt dat het momenteel aan de raad is om getuige te zijn.

D66 (Barendse) sluit aan bij de mening van het CDA en GroenLinks. D66 heeft geen aanvullende vragen.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft geen aanvullende vragen of opmerkingen.



De **SP** (Gerats) constateert dat de informatie van 'ene Peter' die cruciaal is om aan te tonen dat sturing plaatsvindt, niet helder wordt uitgelegd. De SP vraagt aan de interpellant om dit aan te tonen. Dit mag niet worden opgelaten aan de hand van citaten die men niet kan verifiëren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat de coalitie en de oppositie verschillende meningen hebben. Partij Veilig Maastricht vindt nog steeds dat een raads werkgroep moet worden ingesteld. Partij Veilig Maastricht vraagt aan de wethouder of hij een werkgroep wil adviseren zodat iedereen goed geïnformeerd wordt.

De plaatsvervangend voorzitter antwoordt dat het instellen van een werkgroep de vrije keuze van de raad is. Het benoemen van een werkgroep is niet aan het college.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat de kans wordt vergroot dat andere fracties hierin meegaan als de wethouder een positief advies afgeeft.

De plaatsvervangend voorzitter antwoordt dat dit echt een vrije keuze is van de raad.

M:OED (Lurvink) sluit aan bij de opvatting van Partij Veilig Maastricht. Dit is een kans om helderheid te creëren. De raad wordt daarmee proactief in dit veel te brede dossier. Dit dossier verdient extra aandacht.

Partij voor de Vrijheid (Geurts) deelt de mening van Partij Veilig Maastricht en M:OED. Dit is een groot onderwerp met veel verschillende facetten. Een werkgroep zou de raad hierbij kunnen helpen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) begrijpt het niet meer. Eerst zet de raad iets op afstand en wordt iemand in **SOME** benoemd die voor het college de vinger aan de pols moet houden en daarna wil de raad – als ook maar iets gebeurt – weer het heft in eigen handen nemen. De raad vindt – net zoals bij het vorige onderwerp – dat men volop moet kunnen meediscussiëren. De Sociaal Actieve Burgerpartij vindt de uitleg van de wethouder heel helder. Verder is de aanvulling van GroenLinks (Van der Gugten) voortreffelijk. De Sociaal Actieve Burgerpartij kan zich hierin geheel vinden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil alleen goed geïnformeerd worden. De opdracht van de werkgroep kan men ook samen later bepalen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft daarvoor geen werkgroep nodig. Dit kan de raad zelf doen.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat deze discussie niet over de interpellatie gaat.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder en stelt vast dat dit weer zo'n groot project is. De vraag is wanneer de raad wel en wanneer niet aan zet is. Waar is dit belegd? **50PLUS** vindt dit een probleem. De fractie wil goed zoeken waar de raad staat zodat men over een tijdje niet weer een Rekenkamerrapport nodig heeft om vast te stellen dat de raad meer transparant geïnformeerd had moeten worden. **50PLUS** wil dus graag nu lering trekken en de ontstane verwarring oplossen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft een beetje moeite met het feit dat een interpretatie in de plaats wordt gesteld van een wijziging. Dit is een woordenspel. Het is duidelijk dat de beslissing tot ophoging is genomen naar aanleiding van de gebeurtenissen in de zomer. **SOME** zelf heeft geen middelen. Vallen de kosten van de ophoging onder het Plan van Transformatie? Wie voorkomt dat niet in de andere meren wordt gezwommen als het kleine meer wordt opgehoogd? Dit is immers geen zaligmakende oplossing.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat de wethouder deze vragen eventueel schriftelijk zal beantwoorden. Er mogen geen nieuwe vragen worden gesteld, alleen verhelderende vragen.

De griffier legt uit dat de interpellatie een middel is om inlichtingen te krijgen. Hieraan is ook een termijn verbonden. De vragen moeten zes dagen van tevoren worden ingediend omdat het college zich goed moet kunnen voorbereiden op de beantwoording. Het is dus niet de bedoeling dat weer nieuwe vragen worden gesteld. De vragen worden dus beantwoord en vervolgens krijgt de raad nog een reactietermijn. De raad kan echter wel een ordevoorstel aannemen waarin men van alles kan besluiten, zoals het houden van een extra debat.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat iedereen nog vragen mag stellen.

De plaatsvervangend voorzitter legt nogmaals uit dat nog verhelderende vragen mogen worden gesteld, maar geen nieuwe vragen.

Wethouder Krabbendam heeft in het proces voortdurend gezegd dat als er nieuwe vragen of verzoeken om informatie zijn, hij deze graag wil beantwoorden. De wethouder heeft ook uitgenodigd om met hem in gesprek te gaan. De wethouder vraagt om eventueel een afspraak te maken. M:OED en de Partij voor de



Vrijheid hebben bijvoorbeeld inmiddels hiervan gebruikgemaakt. Verder is de wethouder deze week ook bij de fractievergadering van 50PLUS geweest. De wethouder wil graag een uitkomst bieden in dit ordedebat.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat dit verhelderende vragen zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om een schorsing.
De plaatsvervangend voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing 22.47 – 22.56 uur

De plaatsvervangend voorzitter heropent de vergadering.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft overleg gehad en geeft aan dat de plaatsvervangend voorzitter door kan gaan met de vragen van de Liberale Partij Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het college bij de businesscase bij de raad terugkomt. Dan zal immers geld op tafel moeten komen.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat vanavond in de raadsronde een heftige discussie is gevoerd over het Rekenkamerrapport Geusseltbad. De kern daarvan is misschien wel dat de raad het overzicht kwijtraakt indien men alles in stukjes hakt. De Rekenkamer adviseert de raad om meer in control te zijn. In het Plan van Transformatie staat heel duidelijk iets over de diepte van de zwemplas en daarvan wordt nu afgeweken. Omkeerbaarheid houdt in dat het zand uit de zwemplas gehaald moet worden. Men zou ook kunnen zeggen dat de bouw van de tunnel omkeerbaar is. De PvdA vindt dit een politieke foef om recht te breien wat krom is. De PvdA vindt dit heel vreemd.

Er is echter ook meer aan de hand. Er is ook een discussie over de aanleg van een centrale allée. De PvdA heeft dit weekend op de website van SOME alle openbare informatie gevonden en ook de notulen van het bestuur. De tekst over 'ene Peter' kan iedereen dus ook gewoon nalezen. De PvdA vindt het verwijt dan ook heel raar. In de notulen staat trouwens ook dat het met de liquiditeitspositie van SOME helemaal niet goed gaat. Er staat: 'eigenlijk moeten we alles on hold zetten'.

De PvdA vraagt namens de partijen die de interpellatie hebben aangevraagd om een pas op de plaats te maken. De raad heeft in 2009 een raadsbesluit genomen. Bij het vaststellen van het Plan van Transformatie is ook gezegd dat er genoeg financiën zijn. Dat blijkt dus niet zo te zijn. De PvdA vraagt om een overzicht aan te reiken over de afwijkingen en de financiën. De PvdA dient daarom de volgende motie in samen met M:OED, Partij voor de Vrijheid, Partij Veilig Maastricht, 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht. De raad moet controleren of hetgeen is afgesproken ook daadwerkelijk gebeurt.

Motie PvdA Plan van Transformatie ENCI

Besluit:

- *het college te verzoeken aan de raad een exacte stand van zaken te doen toekomen met betrekking tot het plan van transformatie,*
- *de gemeenteraad hierbij exact aan te geven welke zaken zijn gerealiseerd, en wat nog gerealiseerd moet worden,*
- *ook duidelijkheid te verschaffen wanneer wordt afgeweken van het plan van transformatie en aan te geven waarom dat het geval is,*
- *daarnaast inzicht te verschaffen in de financiën die nodig zijn om het in 2009 vastgestelde plan van transformatie te realiseren,*
- *de gemeenteraad vervolgens op basis hiervan een raadsbesluit te laten nemen met betrekking tot het vervolg van het plan van transformatie,*
- *majeure wijzigingen vanaf nu proactief met de gemeenteraad te communiceren, en mede daarom een werkgroep in te stellen die vanaf nu het plan van transformatie gaat volgen.*

De plaatsvervangend voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing 23.02 – 23.09 uur

De plaatsvervangend voorzitter heropent de vergadering. Het is al laat maar het is heel erg lastig om de vergadering morgen voort te zetten. De motie staat nu in het systeem.

Eerste termijn



Het **CDA** (Peeters) dankt voor de motie. Het CDA is verbaasd dat er weer iets staat over de raads werkgroep. Dit is immers de afgelopen week al lang en breed bediscussieerd in de fracties. Het CDA ziet in ieder geval geen meerwaarde van een werkgroep in dezen. De meerderheid van de raadsfracties deelde deze mening ook in het voortraject. Daarnaast is of wordt de informatie ook gedeeld. Het CDA kan de motie daarom ook niet steunen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns), **GroenLinks** (Van der Gugten), **D66** (Barendse) en de **VVD** (Van de Wouw) delen de mening van het CDA.

De **SP** (Gerats) zal tegen de motie stemmen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft de motie mee ingediend en vindt het jammer dat de coalitie de uitgestoken hand niet accepteert.

M:OED (Lurvink) en **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) hebben de motie mee ingediend en hebben geen verdere aanvullingen op de motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) zal de motie niet steunen. Wederom een werkgroep instellen is niet nodig.

50PLUS (Van Est) heeft de motie mee ingediend. Het belangrijkste punt is de informatieverrijking. De fractie wil zich echter geen oordeel aanmeten. Dit punt van de motie deelt 50PLUS dus niet. De fractie is het wel volledig eens met het dictum van de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft de motie ook ondersteund. Het gaat om de controlerende taak van de raad. De fractie voelt zich opzij gezet. Men mag tijdens de interpellatie niet eens vragen stellen om verhelderende antwoorden te krijgen. Dit gaat de 'goede' kant op.

Wethouder Krabbendam vraagt toestemming om de vragen van de Liberale Partij Maastricht kort te beantwoorden.

De plaatsvervangend voorzitter antwoordt dat dit mogelijk is. De interpellatie is immers afgelopen.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat Natuurmonumenten de kosten voor de ophoging betaalt voor eigen rekening en risico. Eventueel zal Natuurmonumenten ook weer het leeghalen van de zwemplas betalen. Het zwemmen in de andere plassen kan strikt genomen bijna niet worden voorkomen. De andere plassen zijn wel minder goed bereikbaar en minder uitnodigend. Als er geld nodig is voor de businesscase komt het college vanzelfsprekend terug bij de raad. Deze vraag ligt nu echter niet op tafel. In de informatieronde van 28 augustus 2018 is wel keurig gedeeld dat daar wel het een en ander speelt. De wethouder hoopt dat de Liberale Partij Maastricht de intentie van de wethouder waardeert om de vragen goed te beantwoorden.

Verder ontraadt de wethouder de motie. De wethouder vindt ook dat een aantal constatering en weersproken moet worden. De wethouder gaat daarop echter nu niet in. In het besluit wordt vooral om informatie gevraagd. Een heel belangrijk deel van de informatie is al op 28 augustus aangereikt. De verdieping daarvan wordt gegeven in een stadsronde die het presidium aanstaande vrijdag zal agenderen. In de tussentijd worden schriftelijke vragen ook beantwoord. De wethouder herhaalt zijn toezegging om in gesprek te gaan als er nog meer mondelinge vragen zijn. Verder verwijst de wethouder naar het reglement van orde, artikel 7 lid 3 waarin staat dat een werkgroep dient om procedurele zaken te begeleiden en dat de wethouder de raad daarover ook adviseert. De raad neemt echter zelf het besluit om een raads werkgroep in te stellen.

De plaatsvervangend voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag: 12 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

11. Toelaten raadslid

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat dit agendapunt als laatste is geplaatst om de heer Meij zo lang mogelijk zijn raadslidmaatschap te laten behouden. De heer Meij heeft een mooie functie aanvaard als directeur van de Woningstichting Maasvallei. Deze functie is niet verenigbaar met de functie van raadslid. De heer Meij draagt daarom het stokje over aan de heer Garnier. De plaatsvervangend voorzitter geeft eerst het woord aan mevrouw Meese (Partij Veilig Maastricht).



Partij Veilig Maastricht (Meese) draagt met genoegen de heer Bert Garnier voor als raadslid van Partij Veilig Maastricht. De heer Garnier heeft zijn hbo-opleiding Gezondheidsmanagement afgerond en hij heeft vanaf 1980 tot op heden verschillende uitvoerende en leidinggevende functies bekleed als verpleegkundige. De heer Garnier is zeer betrokken bij de ouderenzorg en het sociale domein. De heer Garnier is ook al sinds enkele maanden als burgerlid bij Partij Veilig Maastricht betrokken.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat de geloofsbrieven van de heer Garnier moeten worden onderzocht. De voorzitter stelt daarom een commissie in en verzoekt mevrouw Van der Heijden, de heer Steijns en de heer Van Est om de commissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 23.20 – 23.32 uur

De plaatsvervangend voorzitter heropent de vergadering en deelt mee dat vandaag ook afscheid wordt genomen van de heer Meij. De plaatsvervangend voorzitter kent de heer Meij al heel lang. Het is jammer voor de raad dat de heer Meij moet vertrekken. De voorzitter dankt de heer Meij voor al het werk wat hij voor de gemeenteraad van Maastricht heeft verricht.

Applaus

De plaatsvervangend voorzitter vraagt aan de voorzitter van de commissie om verslag te doen.

Mevrouw **Van der Heijden** deelt namens de commissie mee dat de geloofsbrieven van de heer Garnier zijn onderzocht en in orde bevonden. Daarmee kan de heer Garnier worden toegelaten als raadslid van de gemeenteraad van Maastricht.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat de heer Garnier de eed zal afleggen.

De heer Garnier legt de eed af.

Applaus

De plaatsvervangend voorzitter feliciteert de heer Garnier van harte met zijn benoeming tot raadslid van de gemeenteraad van Maastricht en wenst hem veel succes.

De plaatsvervangend voorzitter dankt iedereen voor de belangstelling en sluit de vergadering om 23.35 uur.

